



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	19/00591-24	Tom Reidar Høibjerg	02.11.2020

Kommunens tilbakemelding på innsigelser etter 2.gangs høring på kommuneplanens arealdel.

Deres ref.:

Norges vassdrags- og energidirektorat – Ref.: 202009773-2 (Ole-Jakob Sande)

Fylkesmannen i Møre og Romsdal – Ref.: 2018/1806

Møre og Romsdal fylkeskommune – Ref.: 108610/2020/KOMMUNEPLAN/1573

Smøla kommune planlegger sluttbehandling 24.november i formannskapet og endelig vedtak i kommunestyret 10.desember. **Vi anmoder derfor om en rask tilbakemelding på hvorvidt man finner grunnlag for å trekke innsigelsene**, slik at vi får tatt evt. de siste justeringene i god før endelig vedtak.

I forbindelse med 2.gangs off. ettersyn av ny kommuneplan har kommunen mottatt tilbakemelding fra Norges vassdrags- og energidirektorat, Fylkesmannen i Møre og Romsdal, Direktoratet for Mineralforvaltning, Mattilsynet, Statens vegvesen samt Møre og Romsdal fylkeskommune. De som har fremmet innsigelse kommenteres her.

Fra: Norges vassdrags- og energidirektorat

Dato: 29.09.2020

INNSIGELSE

- Manglende krav til byggegrense langs vassdrag med omsyn til fare for flaum og erosjon.
- Manglende regulering av omsynssone for energianlegg som er bandlagt etter anna lovverk.

NATURFARE

NVEs merknader

Det bør være ei byggegrense på 30 m langs elvar og bekkar. I framlegg til føresegner er byggegrensa formulert som ei retningslinje i § 1.7.

Kommunen endrer

Aktsomhetsområde for flom (vassdrag) er nå tatt med i kommuneplanens kart.

Retningslinjen i kap. 1.7 foreslås fjernet med bakgrunn i NVEs tilbakemelding. Følgende retningslinje foreslås fjernet:

"Mot bekker, elver og vassdrag, anbefales byggegrense på 30 meter på hver side. Unntak kan gjøres etter en fagkyndig vurdering av fare for

Postadresse

Pb. 34, 6571 SMØLA

E-post

postmottak@smola.kommune.no

Besøksadresse

Rådhusveien 14

www.smola.kommune.no

Telefon

+47 71544600

Org.nr

945 012 986

	<p><i>flomskade. Tiltak skal ikke ha vesentlig negativ konsekvens for kantsoner eller for det biologiske mangfoldet tilknyttet vannstrengen".</i></p> <p>Ny bestemmelse pkt.2 i kap. 1.7 foreslås satt inn: <i>"Mot vassdrag gjelder byggegrense på 30 meter på hver side, målt fra «Innsjøkant» og «ElvBekkKant»".</i></p> <p>(Tidligere pkt.2 blir nå pkt.3)</p>
NVEs merknader	Kommunen endrer
For eventuelle avvika frå føresegna må det dokumenterast tilstrekkeleg tryggleik mot flaum i samsvar med tryggleikskrava i byggteknisk forskrift (TEK17) § 7-2.	<p>Ny retningslinje under kap. 1.7 foreslås lagt inn:</p> <p><i>" Ved eventuelt avvik fra avstandsbestemmelsene i pkt.1 og 2 i § 1.7, må sikkerhet mot stormflo og flom vurderes og eventuelt utredes, jamfør TEK17 § 7-2. Kommunen avgjør om fagkyndig utredning er nødvendig i hvert enkelt tilfelle. Utredning leveres sammen med byggesøknaden eller planforslaget. Ved private planforslag og byggesaker er det tiltakshaver som bære kostnadene til fagkyndig utredning."</i></p>
NVEs merknader	Kommunen endrer
<p>NVE viser til rettleiar 7/2014 <i>Sikkerhet mot kvikkleireskred</i> og rår til at planen set generelle krav om vurdering av fare for områdeskred av kvikkleire i område der det er kartlagt marine avsetningar.</p> <p>Alternativt kan desse område regulerast med omsynssone Skredfare H310 ned tilhøyrande føresegner som set tilsvarande krav..</p>	<p>Vi mener kap.1.11 pkt.1 til en viss grad dekker dette forholdet. Den sier: <i>"Ny bebyggelse skal sikres mot skade fra ras og flom"</i>.</p> <p>Vi ser imidlertid at setningen fremstår som snever i forhold til lovverket. Tilsvarende gjelder for retningslinjene under bestemmelsen. Vi foreslår derfor en omformulering av både bestemmelse og retningslinje.</p> <p>-----</p> <p>Tidligere ordlyd i kap.1.11 pkt.1 (bestemmelse): <i>"Ny bebyggelse skal sikres mot skade fra ras og flom."</i></p> <p>Det foreslås justert ordlyd: <i>"Tiltak etter pbl § 1-6 skal sikres mot naturpåkjenninger, jamfør pbl §§ 28-1 og 29-5."</i></p> <p>-----</p> <p>Tidligere ordlyd i kap.1.11 (retningslinjer): <i>"I potensielle fareområder skal reell fare avklares i reguleringsplan (pbl. § 28-1 og TEK17). Geotekniske undersøkelser kan kreves ved tiltak som medfører utfylling i strandsone og på sjøbunn. De økonomiske kostnadene ligger til tiltakshaver."</i></p> <p>Det foreslås justert ordlyd: <i>" Tiltak etter pbl § 1-6 skal prosjekteres og utføres slik at det ferdige tiltaket oppfyller krav til sikkerhet, helse, miljø og energi, og slik at vern av liv og materielle verdier ivaretas.</i></p> <p><i>Kommunen avgjør om fagkyndig utredning er nødvendig i hvert enkelt tilfelle. Utredning leveres sammen med byggesøknaden eller planforslaget. Ved</i></p>

	<i>private planforslag og byggesaker er det tiltakshaver som bære kostnadene til fagkyndig utredning."</i>
NVEs merknader	Kommunen endrer
NVE viser til H-5/18 sd.10: <i>"Dersom tiltak skal kunne realiseres direkte med hjemmel i kommuneplanens arealdel må kommunen ha sikret at krav om kartlegging, risiko-vurdering og oppfølging på reguleringsplannivå er ivare tatt gjennom kommuneplanprosessen. Dette gjelder for eksempel i LNFR-områder hvor det tillates spredt bebyggelse uten krav om reguleringsplan."</i>	(FMMR har den samme merknaden. Se svaret der.)
NVE rår kommunen til å vurdere endring i disse føresegnene slik at planen oppfyller vilkåra som er sett i KMD sitt rundskriv H-5/18.	
VASSDRAGSMILJØ	
NVEs merknader	Kommunen endrer
Arealføremålet <i>Bruk og vern av sjø og vassdrag</i> er nytta i plankartet med fleire underføremål, men vi kan ikkje sjå at områda knytt til vassdrag har fått tilhøyrande føresegner.	Kap. 2.5 omhandler <i>Bruk og vern av sjø og vassdrag</i> har kun undermål for småbåthavn. I henhold til pbl § 11-7 nr.6 er følgende undermål nevnt: ferdsel, farleder, fiske, akvakultur, drikkevann, natur- og friluftsområder. Vi mener drikkevann reguleres av kap. 3.1. Fiske og akvakultur mener vi reguleres av sjøområdeplanens bestemmelser.
I følge vassressurslova (vrl) § 11 skal det langs breidda av vassdrag med årssikker vassføring oppretthaldast eit avgrensa naturleg vegetasjonsbelte som motverkar avrenning og gir levestad for plantar og dyr. NVE rår kommunen til å setje krav i føresegnene til arealdelen som skal sikre kantvegetasjon langs vassdraga.	Ny bestemmelse under kap. 2.5 foreslås: <i>2.5.2 Vassdrag Langs bredden av vassdrag med årssikker vannføring skal det opprettholdes et begrenset naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. Byggverk som står i nødvendig sammenheng med vassdraget, eller hvor det trengs åpning for å sikre tilgang til vassdraget omfattes ikke av denne regelen. Jamfør vrl § 11 første ledd.</i>
	Under bestemmelsen foreslås nye retningslinjer for kanvegetasjon: <i>"I forskrift om produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket og forskrift om nydyrking er det fastsatt minstekrav for bredden på vegetasjonssone/kantvegetasjonen mot vassdrag. Disse minstekrava bør legges til grunn også for øvrige vassdrag. Vedtak om kantvegetasjonens bredde gir ikke grunnlag for krav om erstatning fra grunneier. "</i>
NVEs merknader	Kommunen endrer
NVE rår til at <u>alle</u> vassdraga som er vist med flate i kartgrunnlaget vert synleggjort med arealføremålet <i>Bruk og vern av sjø og vassdrag</i> med tilhøyrande føresegner.	Kommunekart foreslås endret: Alle vassdrag vist med flate i kartgrunnlaget blir synleggjort med arealføremålet <i>Bruk og vern av sjø og vassdrag</i> .

NVEs merknader	Kommunen endrer												
<p>Fuglevågvasdraget er verna mot kraftutbygging gjennom verneplan for vassdrag. Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag skal leggjast til grunn i planarbeid knytt til verna vassdrag, og gjeld hovudelv, sideelvar, større bekkar, sjø og tjern og eit område på inntil 100 m breidd på sidene av desse. Det må leggast opp til ein arealbruk som ikkje reduserer verneverdiane knytt til vassdraget.</p> <p>I planen sin tekst del skal det gå fram korleis dei rikspolitiske retningslinjene er følgd opp i planen. Det kan gjerast med omsynssone i plankartet og tilhøyrande føresegner, eller føresegner som viser til vassdraget sin status.</p> <p>NVE meiner føresegna i kap. 3.11 ikkje er fullstendig, og rår til at føresegna set krav om vurdering av tiltak i høve til Forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag.</p>	<p>Kap. 3.11 tar for seg Fuglevågvasdraget. Her står det: <i>"Forskrift om fiske etter anadrome laksefisk, fredning ved utløp av vassdrag, i sund og straumar, Møre og Romsdal"</i> legges til grunn for all aktivitet i området:"</p> <p>Ny bestemmelse foreslås lagt inn i kap. 3.11:</p> <p><i>"3.11.1 Fuglvågvasdraget Det tillates ikke å tilrettelegge for arealbruk som vil virke reduserende på verneverdiene for Fuglevågvasdraget."</i></p> <p>Under bestemmelsen foreslås retningslinjer: <i>"For vurdering av saker etter plan- og bygningsloven, motorferdselloven, jordloven, matrikelloven med fler, må man i vurderingen bl.a. legge til grunn Forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag (FOR-1994-11-10-1001), Forskrift om fiske etter anadrome laksefisk, fredning ved utløp av vassdrag, i sund og straumar, Møre og Romsdal" (FOR-1994-05-31-619). Som støtte litteratur legges også til grunn bl.a. rapporten "Verdier i Fuglevågvasdraget, Smøla kommune i Møre og Romsdal."</i></p>												
VASSDRAGS- OG ENERGIANLEGG													
NVEs merknader	Kommunen endrer												
<p>I plankartet er høgspenteleidningar vist med omsynssone Fare – <i>høgspenning H370</i>.</p> <p>132 kV leidningane Fuglevågen M27 – Rangnes M71 og Smøla M1 – Fuglevågen M13 er ein del av sentral- og regionalnettanlegget og må regulerast med omsynssone som <i>Båndlegging etter anna lovverk H740</i> med heimel i pbl § 11-8 d.</p>	<p>KpFareSone 370 i kart for ledningene Fuglevågen M27 – Rangnes M71 og Smøla M1 – Fuglevågen M13 endres til KåBåndleggingSone H740.</p>												
<p>I tillegg foreslås ny bestemmelse 3.13 med følgende ordlyd:</p> <p>3.13 Båndlegging etter annet lovverk – H740 (pbl. § 11-8 d) <i>Sentral- og regionalnettanlegg</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ID</th> <th>Navn</th> <th>Spenning</th> <th>Lengde</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>55254</td> <td>FUGLEVÅGEN M27 - RANGNES M71</td> <td>132 kV</td> <td>8979 m</td> </tr> <tr> <td>55256</td> <td>SMØLA M1 - FUGLEVÅGEN M13</td> <td>132 kV</td> <td>2598 m</td> </tr> </tbody> </table>		ID	Navn	Spenning	Lengde	55254	FUGLEVÅGEN M27 - RANGNES M71	132 kV	8979 m	55256	SMØLA M1 - FUGLEVÅGEN M13	132 kV	2598 m
ID	Navn	Spenning	Lengde										
55254	FUGLEVÅGEN M27 - RANGNES M71	132 kV	8979 m										
55256	SMØLA M1 - FUGLEVÅGEN M13	132 kV	2598 m										
NVEs merknader	Kommunen endrer												
<p>Områda for vindkraftverk er vist med industriføremål i arealdelen, med godkjente reguleringsplanar.</p> <p>For det austlege området er det gitt avslag på søknad om konsesjon, men vi kan ikkje sjå at framlegg til arealdel omtalar det forholdet. NVE meiner at planframlegget bør gjere betre greie for om kommunen ynskjer å sette av området til</p>	<p>Kommunen vil vurdere å justere planframlegget slik at man bedre gjøre greie for at kommunen ønsker å sette av området til industriformål og vindkraft trass i avslag.</p>												

<p>industriføremål og vindkraft trass i avslag på søknad om konsesjon.</p>	
<p>I plankartet ser det ut til av vestleg område for vindkraft (Smøla2?) har ei omsynssone, utan at det kjem klart fram kva type omsyn det gjeld.</p> <p>NVE rår til at anlegg for produksjon av energi vert regulert med arealføremålet Bebyggelse og anlegg for både område for vindkraftverk og vasskraftverk. Eventuelle reguleringsmagasin bør regulerast med omsynssone Bandlegging etter anna lovverk H740.</p>	<p>Smøla2 består av to områder med Smøla1 v/Gammeldamstua, som "splitter" Smøla2 i to deler.</p> <p>Smøla2 – Vestre del (11.378.051 kvm) har i kommune-kart hensynssone H910_25. I bestemmelsene Smøla 2 – Østre del (1.914.117 kvm) synes ikke ha hensynssone. Korrekt hensynssone er H910_25.</p> <p>Smøla 1 – Midtre del (4.253.750 kvm) har kommune-kart hensynssone H910_26.</p> <p>Hensynssonene er opplistet i kap. 1.2 i bestemmelsene.</p> <p>NVE foreslår H910 – "Videreføring av reg.plan" endres til "Bebyggelse og anlegg". Vil da mest nærliggende formålstype være "Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg" SOSI 1500?</p> <p>En evt. endring vil bli vurdert videre.</p>

Fra: Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Dato: 02.10.2020

INNSIGELSE (NVE) – Se besvarelsen fra kommunen ovenfor

- Manglende krav til byggegrense langs vassdrag med omsyn til fare for flaum og erosjon.
- Manglende regulering av omsynssone for energianlegg som er bandlagt etter anna lovverk.

INNSIGELSE (FMMR)

- Manglende krav til byggegrenser langs vassdrag for å sikre tilstrekkeleg tryggleik mot flaum og erosjon. Dette må sikrast i planføresegnene. Jfr. funn i ROS-analysen og tryggleikskrava i TEK17 § 7-2.
- Vi opprettheld motsegna om at planen må sikre tilstrekkeleg tryggleik mot stormflod og havnivåstigning. Jfr. våre merknader i brevet.

FMMRs merknader	Kommunen endrer
<p>FMMR skriver: Vi ser at avstand på 30 meter mot bekkar, elvar og vassdrag er tatt inn som retningsliner etter § 1-7. Fylkesmannen meiner denne avstanden må vere eit krav (som ved førre høyring).</p> <p>FMMR skriver: Byggegrenser mot vassdrag for å sikre tilstrekkeleg tryggleik mot flaum og erosjon i samsvar med funn i ROS-analysen og tryggleikskrava i TEK17 § 7-2, må sikrast som krav i planføresegnene. Inntil dette er gjort, har Fylkesmannen motsegn til planen.</p>	<p>Se svaret til NVE ovenfor.</p> <p>Avstand på 30 meter er nå satt som bestemmelse. Kommunen foreslår ny bestemmelse i kap. 1.7:</p> <p><i>2. Mot vassdrag gjelder byggegrense på 30 meter på hver side, målt fra «Innsjøkant» og «ElvBekkKant».</i></p> <p>Fravær av hvor det skal måles i fra vil danne grunnlag for diskusjon og uenighet. Begrepet «Innsjøkant» og «ElvBekkKant» løse dette og er hentet fra GISLINE. Vi mener begrepet er lett overførbart til andre offisielle kart uten fagkunnskap.</p>

FMMRs merknader	Kommunen endrer
<p>FMMR skriver:</p> <p>Slik planføresegn § 3.7 er utforma, kjem det ikkje fram at vind- og bølgeforhold må inkluderast i vurderinga av trygg kote. Inntil planen sikrar at det takast omsyn til vind- og bølgepåslag i vurderinga av trygg kote for tiltak utsett for stormflod og havnivåstiging, opprettheld Fylkesmannen motsegna.</p> <p>Kommunen endrer ordlyden fra:</p> <p>3.7. Storm-/springflo (pbl. §11-8 bokstav a og TEK17)</p> <div data-bbox="217 510 1198 810" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>1. Byggetiltak og reguleringsplaner etter pbl. § 20-1 som berører hensynssone for flom og havnivå skal planlegges og utformes slik at tilstrekkelig sikkerhet oppnås:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minimum planeringshøyde for bygg i sikkerhetsklasse F1 er 2,5 m.o.h • Minimum planeringshøyde for bygg i sikkerhetsklasse F2 er 2,7 m.o.h. • Minimum planeringshøyde for bygg i sikkerhetsklasse F3 er 2,8 m.o.h. <p>2. Behov for risikoreduserende tiltak skal alltid vurderes. For reguleringsplaner skal det gjennomføres en egen ROS-analyse. Ansvar for kartlegging og utredning av fareområder ligger til forslagsstiller. Kostnadene bæres av forslagsstiller.</p> </div> <p>Bestemmelsen foreslås justert til:</p> <p>3.7. Storm-/springflo og flom (pbl. §11-8 bokstav a og TEK17)</p> <div data-bbox="217 981 1198 1547" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>1. Byggetiltak og reguleringsplaner etter pbl. § 20-1 som berører hensynssone for stormflo og flomfare (H320) skal planlegges og utformes slik at tilstrekkelig sikkerhet oppnås.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minimum planeringshøyde for bygg i sikkerhetsklasse F1 er 2,5 m.o.h • Minimum planeringshøyde for bygg i sikkerhetsklasse F2 er 2,7 m.o.h. • Minimum planeringshøyde for bygg i sikkerhetsklasse F3 er 2,8 m.o.h. <p>For tiltak i strandsonen skal det utføres en lokal vurdering av vind og bølgeforhold. En slik vurdering kan medføre at tiltaket må plasseres på høyere kote eller utløse krav om risikovurderende tiltak.</p> <p>Dersom det etter kommunens vurdering er behov for å framlegge fagkyndig utgreiing, som viser beregning av signifikant bølgehøyde, skal slik utgreiing framlegges sammen med søknad, jf pbl § 28-1.</p> <p>2. Behov for risikoreduserende tiltak skal alltid vurderes. For reguleringsplaner skal det gjennomføres en egen ROS-analyse. Ansvar for kartlegging og utredning av fareområder ligger til forslagsstiller. Kostnadene bæres av forslagsstiller.</p> </div>	
<p>FMMR skriver:</p> <p>Kommunen må sikre at faren for kvikkleireskred vert tilstrekkeleg varetatt i kommuneplanen sin arealdel.</p>	<p>Se svaret til NVE ovenfor.</p> <p>Tidligere ordlyd i kap.1.11 pkt.1 (bestemmelse): <i>"Ny bebyggelse skal sikres mot skade fra ras og flom."</i></p> <p>Ny bestemmelse foreslås i kap.1.11 pkt.1 <i>"Tiltak etter pbl § 1-6 skal sikres mot naturpåkjenninger, jamfør pbl §§ 28-1 og 29-5."</i></p>

	<p>Tidligere ordlyd i kap.1.11 (retningslinjer): <i>"I potensielle fareområder skal reell fare avklares i reguleringsplan (pbl. § 28-1 og TEK17). Geotekniske undersøkelser kan kreves ved tiltak som medfører utfylling i strandsone og på sjøbunn. De økonomiske kostnadene ligger til tiltakshaver."</i></p> <p>Forslag til ny retningslinje under kap.1.11 <i>"Tiltak etter pbl § 1-6 skal prosjekteres og utføres slik at det ferdige tiltaket oppfyller krav til sikkerhet, helse, miljø og energi, og slik at vern av liv og materielle verdier ivaretas.</i></p> <p><i>Kommunen avgjør om fagkyndig utredning er nødvendig i hvert enkelt tilfelle. Utredning leveres sammen med byggesøknaden eller planforslaget. Ved private planforslag og byggesaker er det tiltakshaver som bære kostnadene til fagkyndig utredning."</i></p>
FMMRs merknader	Kommunen endrer
<p>FMMR har merknader til retningslinjene i § 1.3 og skriver: Dersom tiltak skal kunne realiserast direkte med heimel i kommuneplanen sin arealdel, må kommunen ha sikra at krav om kartlegging, risikovurdering og oppfølging på reguleringsplannivå er varetatt gjennom kommuneplanprosessen.</p> <p>At risiko- og sårbarheitstilhøve er avklart må derfor vere eitt av krava kommunen stiller for å kunne dispensere frå plankravet i § 1.3. Tilsvarande må krevjast for områda kommunen har regulert til LNFR-område (der frådeling av tomt og utbygging kan skje utan krav om reguleringsplan). Slike krav vil samsvare med retningslina til kommunen under planføresegn § 1.11. Vi føreset at dette følgjast opp.</p>	<p>NVE har den samme merknaden.</p> <p>Kommunen foreslår ny bestemmelse i kap. 1.3 (plassert under retningslinjene): <i>"1.3.1 Risiko og sårbarhetsforhold For å kunne dispensere fra plankrava, skal tiltak etter pbl § 1-6 prosjekteres og utføres slik at det ferdige tiltaket oppfyller krav til sikkerhet, helse, miljø og energi - slik at vern av liv og materielle verdier ivaretas."</i></p> <p>Kommunen foreslår ny bestemmelse kap. 2.4.3: <i>"2.4.3 Risiko og sårbarhetsforhold For å kunne dispensere skal tiltak etter pbl § 1-6, nevnt i kap. 2.4.1 - 2.4.2, prosjekteres og utføres slik at det ferdige tiltaket oppfyller krav til sikkerhet, helse, miljø og energi, og slik at vern av liv og materielle verdier ivaretas"</i>.</p>

<p>Fra: Møre og Romsdal Fylkeskommune Dato: 15.10.2020</p>	
<p>TETTSTADUTVIKLING</p>	
MRF merknader	Kommunen endrer
<p>Ut frå ei samla vurdering vel vi å trekke motsegna med vilkår om at sentrumsføremålet vert avgrensa til arealet nord for fylkesveg 6200. Dette heng også saman med trafikale forhold på staden.</p>	<p>Kommunen avgrensar sentrumsformalet på Hopen til nord for Fv6200. Arealplankart og herunder H910_39 justeres til nord for fylkesveien. Arealplankart og herunder BS01 justeres til nord for fylkesveien.</p>
MRF merknader	Kommunen endrer
<p>Innanfor området for innspel 66 Edøy, gbnr 13/24, er det gjennomført ei arkeologisk registrering. Det vart gjort funn av automatisk freda kulturminne. Desse er ikkje synlege i plankartet.</p>	<p>Disse vil bli synleggjort i kartet.</p>

Det er også andre nyregistreringar som ikkje er vist i plankartet, mellom anna funna gjort på Edøy, knytt til georadarundersøkingane i fjor, blant dette Edøy-skipet. Vi ber om at kommunen oppdaterer kartlaget for automatisk freda kulturminne (SOSI H_730) til dagens situasjon.	Kommunen vil oppdaterer kartlaget for automatisk freda kulturminne (SOSI H_730) til dagens situasjon.
Vi ber også kommunen om å utvide H570_12 til å gjelde områda ikring Edøy-skipet med omkringliggjande kulturminne.	Kommunen vil oppdatere kartet slik at området H570_12 også omfattar området omkring Edøy-skipet.
Vi gjer vidare merksam på at overskrifta for omsynssonene D og C under §§ 3.5 og 3.6 i føresegnene framleis ikkje korrekt lovtilvising.	Dagens tittel i § 3.5: 3.5. Båndlegging etter lov om kulturminner (pbl. §11-8 bokstav d) Forslag til endring : 3.5. Båndlegging etter lov om kulturminner (pbl. §11-8 bokstav c) Dagens tittel i § 3.6: 3.6. Bevaring av kulturmiljø og minne (pbl. §11-8 bokstav d) Forslag til endring : 3.6. Bevaring av kulturmiljø og minne (pbl. §11-8 bokstav c)
Eldre kjelder hevder at Korsholmen vart nytta som gravplass i ein tid ved Odden kyrkje. Alle tiltak på Korsholmen skal inn til oss for vurdering, og vil med stort sannsyn krevje arkeologisk registrering. Resultata frå registreringa kan ha følger for ein eventuell vidare planprosess.	Kommunens arealplanlegger og byggesaksbehandlar noterer seg at alle tiltak på Korsholmen skal på høring til fylkeskommunen. Vi meiner dette er sikret ved at heile Korsholmen ligger i strandsonen og mesteparten er satt av til LNF formål. Tiltak etter § 1-6 med unntak av fasadeendring og innvendig endring (unntak: SEFRAK) må gjennom en dispensasjonprosess.

Justerte bestemmelser ligger vedlagt dette brevet.

Med hilsen
Tom Reidar Høibjerg
Leder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Vedlegg:
Planbestemmelser_justert forslag_oktober_2020

Mottakere:
Fylkesmannen i Møre og Romsdal
NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE)
MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE