



Møre og Romsdal
fylkeskommune

Smøla kommune
Postboks 34
6571 SMØLA

Dykkar ref:	Dykkar dato:	Vår ref:	Vår saksbehandlar:	Vår dato:
		35958/2020	Johnny Loen, 71 28 02 43	17.03.2020

Smøla kommune - kommuneplan arealdel - notat etter møte 25 februar

Eg viser til møte 25 februar, og referat gitt av Jon Ivar Eikeland, Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Vi orsakar at det har teke noko lenger tid enn vi såg føre oss å svare ut møtet.

Utgangspunktet for møtet var motsegner gitt i brev 25.05.2018, og kommunens behov for å kome vidare i prosessen. Kommunen oversendte ei rekke oppretta plandokument i forkant av møtet.

Vi tek i dette notatet utgangspunkt i punkta vi hadde motsegn på. Mellom anna galdt det desse tre punkta i KU:

- Manglande samla vurderingar: her er lagt til eit kapittel i planomtalen (Kap 6.5) og eitt i konsekvensutgreiingane (Kap 7).
- Manglande samsvar i feltkodinga mellom plankart og KU. Dette er no harmonisert
- Manglande dokumentasjon i forholdet mellom arealstrategi og utgreiingar. Også dette er vesentleg utbetra.

Ut frå dette vil dei to første motsegnspunkta kunne trekkast, isolert sett. Innanfor dei merknadene (i tidlegare brev) som gjeld konsekvensutgreiingane, er det likevel to punkt vi framleis må knyte nokre merknader til:

1. Barn og unge

Vi hadde motsegn på mangelfulle utgreiingar og generelt manglande fokus på barn og unge i plandokumenta. I den nye oversendinga er det eitt kort avsnitt i samla konsekvensutgreiingar (7) som svarar ut for barn og unge. Her er det fastslått at planen på generelt grunnlag ivaretek barn- og unge sitt behov for friluftsliv og lek, og nærleiken til friluftsområde. Tabellane for enkeltområde har stort sett kommentaren «ingen spesielle» når det gjeld konsekvensar for barn og unge.

Avsnitt 3.2.4 lyder slik:

«Planen skal tilrettelegge for et godt og sikkert oppvekstmiljø som gir trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger for barn og unge. Arealer og anlegg som skal brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare. I nærmiljøet skal det være tilstrekkelig egnede arealer for ulike typer lek og opphold.»

Verken dette, eller andre formuleringar i kapittel 2 kan forklare kva ein legg i «ingen spesielle» eller kva som er dei faktiske vurderingane bak konklusjonen i kapittel 7. Vidare

fastslår kapittel 7 at «...i f.b.m. detaljplanlegging av nye boligområder kan det settes krav om areal til leke og oppholdsarealer for barn og unge.». Ja, det kan det sjølvst, men spørsmålet er om kommuneplanen sikrar at det vert gjort.

Følgande føresegnar til planen er aktuelle; § 1.9 og § 2.1. Den sistnemnte sikrar eit minste uteopphaldsareal for kvar bueining i bustadareala, men dette er knytt til tomte, altså privat (jamfør pkt h). Samstundes fastslår punkt i) at minstekravet kan avsettast heilt eller delvis på fellesareal. Det er med andre ord full motstrid mellom dei to punkta. I § 1.9 er det ingen konkrete krav unnateke ei støygrense. Ut frå dette, slår vi fast at planen ikkje sikrar barn og unge sine vilkår godt nok. Planomtalen er også mangelfull, i og med at grunnlaget for konklusjonar om barn og unge ikkje er synleg. Vi vil til sist peike på at planomtalen ikkje synleggjer korleis barn og unge har fått medverke i planprosessen, jamfør statlege planretningslinjer om barn og unge.

2. Automatisk freda kulturminne

Ut frå plankartet vi vart presentert i møtet 25 februar, kan vi ikkje sjå at det er gjort endringar av området BN12. Vi viser derfor til vårt brev 25.05.2018, der det vart reist motsegn til både konklusjonen i KU, og arealføremålet.

Utbyggingsområdet slik det er kartfest, vil krype nærare gravminnet enn det som allereie er opparbeidd i dag. Vi vil gå imot ei utviding, og motsegna står framleis.

Vi gjer vidare merksam på at alle freda kulturminne, inkludert sikringssone på fem meter, skal markerast som omsynssone D (SOSI H_730) og ikkje omsynssone C (SOSI H_570), slik dei er vist i planframlegget. Det må sjølvst vere samsvar mellom plankart og føresegnar. Omsynssone C er korrekt nytta i samband med område knytt til regional delplan for kulturminne.

Korsholmen (Skarvholmen) er omfatta av omsynssone C (H570_17) som følge av regional delplan for kulturminne. Korsholmen høyrer til kulturmiljøet rundt den mellomalderske kyrkjestaden på Odden. Kommunen foreslår å regulere Korsholmen til reiselivsnæring (BFT10). På bakgrunn av verdien av Korsholmen som ein del av kulturmiljøet rundt mellomalderkyrkjestaden Odden, og dei omsyna som er nødvendig å ta, vil det vere svært vanskeleg å realisere forslaget om å regulere Korsholmen til næring. Vi vil derfor reise motsegn mot dette.

OM PLANOMTALEN

Planomtalen er ombygd og endra, vesentleg meir i samsvar med innhaldskrava i pbl § 4-2. Kapittel 3.2 om medverkna kunne med fordel vore noko meir konkret (datoar, metodar, resultat mv. Jamfør ovanfor er det særskilde krav knytt til å synleggjere barn og unge sin medverknad.

Vi vil ikkje lenger ha motsegn knytt til planomtalen, men har nokre forslag til endringar.

4.2.7:

TØI (etter oppdrag frå KMD) reknar Smøla som eigen bu- og arbeidsmarknadsregion ut frå dei kriteria som dei nyttar. Når Smøla reknar det annleis, er det viktig å vere tydeleg på kva ein legg i det. Teksten viser til fysiske avstandar, som sjølvst er relevant, men TØI baserer sin definisjon mykje på faktisk pendling ut/inn. Vi støttar likevel det avsluttande avsnittet i 4.2.7.

KAP 5:

Her kan tittelen like gjerne vere «Planforslaget». Dersom kapittel 4 reindyrkast for å gi situasjonsomtale/utfordringsbilde, kan kapittel 5 vere meir konkret på dei strategiske løysingane og på arealføremåla.

Som nemnt i møtet, er det ønskeleg å synleggjere unytta utbyggingskapasitet i gjeldande plan for ulike føremål, kanskje særleg bustad og fritidsbustader. Her må ein ta omsyn til at ulike planområde kan utnyttast med ulike tettleik. Talet på kvadratmeter er ikkje uinteressant, men det er like relevant å omsette dette (uty frå ein definert faktor) i tal på bustader, tal på menneske.

Vidare vil det vere både ønskeleg å nyttig å vise kor store areal dyrka/dyrkbar jord eller natur som vert foreslått omdisponert til utbygging. Desse momenta grensar inn mot verknadskapitlet, men kan kanskje knyttast også til «planforslaget».

Samla sett vil vi likevel no kunne trekke motsegn på planfagleg grunnlag til planomtalen i seg sjølv. Når det gjeld motsegna knytt til omfanget av byggeareal, vil vi måtte vurdere dette nøye oppp mot kommunens grunngiving og arealrekneskap. Vi vil nok framleis meine at planforslaget bind opp areal langt forbi det som er realistisk å gjennomføre.

OM ENKELTOMRÅDA

Vi viser først til merknadene om kultur ovanfor.

Når det gjeld sentrumsføremåla på Hopen, gjeld litt det same som for utbyggingsareal samla. Vi vil måtte vurdere kartet opp mot det som faktisk vert drøfta og konkludert av kommunen. Frå vår side er det viktig at planføremålet med føresegner reint juridisk bygger opp under mål om sentrumsutviklinga på Hopen, på kort og lang sikt, og ikkje er så ope at det kan gi kva resultat som helst. Kommentaraner knytt til dette i brev 25.5.18 vil derfor gjelde framleis.

KONKLUSJON

Framlegget som vart presentert før og i møte 25 februar er i nærleiken av kva vi vil akseptere. Vi viser derfor til kommentarar ovanfor og imøteser ei formell oversending av revidert plan.

Med helsing

Johnny Loen
rådgivar