



---

Arkivsak-dok. 19/00591-26  
Saksbehandler Liliana Ramsing

Saksgang	Møtedato	
Smøla formannskap	24.11.2020	87/20
Smøla kommunestyre	10.12.2020	

---

## Saksframlegg

### Politisk sluttbehandling - Kommuneplanens arealdel 2020-2023

#### Rådmannens innstilling

Kommuneplanens arealdel 2020 – 2032, med planprogram, planbeskrivelse, plankart, planbestemmelser og retningslinjer, ROS-analyser og konsekvensutredninger og andre tilhørende dokumenter vedtas med hjemmel i plan og bygningsloven § 11 – 15.

Sist godkjente detaljreguleringsplaner tilføyes kap. 1.2 i reguleringsbestemmelsen. Dette gjelder for:

- PlanID 157320160003 (Kveldro 13/24 – revidert)
- PlanID 157320180003 (Singsholmen 52/87)
- PlanID 157320050001 (Kvalpøya 54/21)

#### Saksopplysninger

Nåværende kommuneplan (2007-2019) ble vedtatt 29.mai 2008. Den 12 år gamle planen blir nå erstattet med ny plan; Kommuneplanens arealdel 2020-2032.

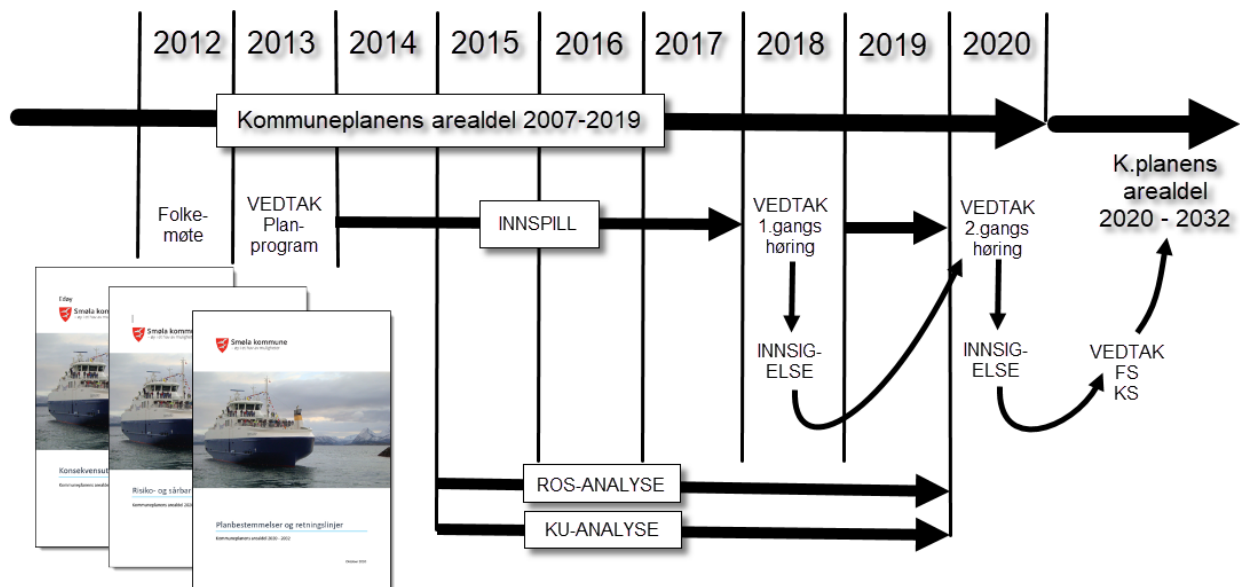
Planstrategien for kommuneplanarbeidet ble godkjent i 2012 mens planprogrammet ble vedtatt i 2013. Folkemøte 9. desember 2013 regnes for offisiell start i arbeidet på den nye kommuneplanen. Allerede i mai 2011 mottok kommunen det første innspillet til ny kommuneplan. Offisielt startet mottak av innspill i 2013 etter kunngjort oppstart. Kommunen har mottatt totalt 95 innspill hvorav rundt 40 ikke ble tatt inn i planen. Håndtering og bearbeiding av innspillene m.v. ble foretatt i perioden mellom 2014 og 2018. I denne perioden startet også arbeidet med bl.a. planbeskrivelse, ROS-analyse og konsekvensutredningen (KU). Dette arbeidet har pågått helt frem til i dag.

Høringsfristen for førsteutkastet ble satt til 25.mai 2018. Første runden resulterte i mange innsigelser fra statlige- og regionale myndigheter og arbeidet med oppfølging av disse innsigelsene startet. I august 2020 ble revidert kommuneplan lagt ut på 2.gangs høring. Før 2. gangs høring ble alle plandokumenter og kart revidert, omstrukturert og betydelig endret og forbedret ( basert på første høring og dialog med regionale myndigheter). Arbeidet etter andre høringsrunden bestod bl.a. av:

- Arealstrategier (jfr. samfunnsdel 2007)

- Beregning av arealdisponering (faktisk planreserve)
- Vurdering av samlet virkninger av planen
- Justering av risiko og sårbarhetsvurderinga (ROS)
- Konsekvensutredning av enkeltområder
- Gjennomgang av bestemmelser og retningslinjer

Gjennom en periode på ca. 5 år har kommunen bygd opp og bearbeidet plankart, planbestemmelser, ROS-analyser og konsekvensutredninger, basert på en rekke innspill fra innbyggerne, merknader og innsigelser fra statlige- og regionale myndigheter m.m.



Figur 1 Kort oppsummering av historikken

Justert kommuneplan ble lagt ut på 2.gangs høring og offentlig ettersyn 18.august 2020 med frist til 12. oktober 2020. I den anledning har kommunen mottatt 10 innspill: 3 fra privatpersoner og 7 fra offentlige myndigheter. Innsigelser og merknader fra offentlige myndigheter er vedlagt saken.

1. Tor Erling Hopmark
2. Anders Dyrnes
3. Nils Baadnes
4. Statens Vegvesen
5. Direktorat for mineralforvaltning
6. Mattilsynet
7. Norges Vassdrags- og Energidirektorat
8. Kystverket (mottatt etter frist)
9. Fylkesmannen i Møre og Romsdal
10. Møre og Romsdal Fylkeskommune

Innsigelser, merknader og innspill vurderes nedenfor. Vurderinger og konklusjoner er sendt eksterne myndigheter i brev 2. november 2020, se vedlegg. Fylkesmannen trekker sine innsigelser 11.11.2020 forutsatt en mindre ordfeil i § 3.7 justeres. NVE trekker sine innsigelser 12.11.2020. Fylkeskommunen trekker sine innsigelser 16.11.2020. Dokumentene er vedlagt.

For tidligere dokumenter i saken vises til innsynsløsningen på [www.smola.kommune.no](http://www.smola.kommune.no).

## Vurdering av innsigelser og merknader

Kommunen har svart ut de siste innsigelsene 2.november. Vi gjør oppmerksom på skille mellom bestemmelse og retningslinje. Kort fortalt er retningslinje en beskrivelse av anbefalt, men ikke påkrevet handlemåte. Bestemmelse er en påkrevet handlemåte.

Fra: Norges vassdrags- og energidirektorat	
Dato: 29.09.2020	
<b>INNSIGELSE</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Manglende krav til byggegrense langs vassdrag med omsyn til fare for flaum og erosjon.</li><li>• Manglende regulering av omsynssone for energianlegg som er bandlagt etter anna lovverk.</li></ul>	
<b>NATURFARE</b>	
NVEs skriver:	Kommunen foreslår:
Det bør vere ei byggegrense på 30 m langs elvar og bekkar. I framlegg til føresegner er byggegrensa formulert som ei retningslinje i § 1.7.	Aktsomhetsområde for flom (vassdrag) tas med i kommuneplanens kart.  Følgende retningslinjer i kap. 1.7 foreslås fjernet med bakgrunn i NVEs tilbakemelding:  <i>"Mot bekker, elver og vassdrag, anbefales byggegrense på 30 meter på hver side. Unntak kan gjøres etter en fagkyndig vurdering av fare for flomskade. Tiltak skal ikke ha vesentlig negativ konsekvens for kantsoner eller for det biologiske mangfoldet tilknyttet vannstrengen".</i>  <b>Ny bestemmelse</b> pkt.2 i kap. 1.7 foreslås satt inn:  <i>"Mot vassdrag gjelder byggegrense på 30 meter på hver side, målt fra «Innsjøkant» og «ElvBekkKant»".</i>  (Tidligere pkt.2 blir nå pkt.3)  Kommunen mener at fravær av hvor det skal måles i fra vil danne grunnlag for diskusjon og uenighet. Begrepet «Innsjøkant» og «ElvBekkKant» vil løse dette problemet. Ordene er hentet fra GISLINE. Vi mener begrepet er lett gjenkjenbart også i andre offisielle kart som den vanlige innbygger benytter seg av.
NVEs skriver:	Kommunen foreslår:
For eventuelle avvika frå føresegna må det dokumenterast tilstrekkeleg tryggleik mot flaum i samsvar med tryggleikskrava i byggteknisk forskrift (TEK17) § 7-2.	<b>Ny retningslinje</b> under kap. 1.7 foreslås lagt inn:  <i>" Ved eventuelt avvik fra avstandsbestemmelsene i pkt.1 og 2 i § 1.7, må sikkerhet mot stormflo og flom vurderes og eventuelt utredes, jamfør TEK17 § 7-2. Kommunen avgjør om fagkyndig utredning er nødvendig i hvert enkelt tilfelle. Utredning leveres sammen med byggesøknaden eller planforslaget. Ved private planforslag og byggesaker er det tiltakshaver som bære kostnadene til fagkyndig utredning."</i>  Avsnittet er en kort oppsummering av lovverk og veiledninger rundt dette tema.

NVEs skriver:	Kommunen foreslår:
<p>NVE viser til rettleiar 7/2014 <i>Sikkerhet mot kvikkleireskred</i> og rår til at planen set generelle krav om vurdering av fare for områdeskred av kvikkleire i område der det er kartlagt marine avsetningar.</p> <p>Alternativt kan desse område regulerast med omsynssone Skredfare H310 ned tilhøyrande føresegner som set tilsvarande krav.</p> <p>(Fylkesmannen har den samme merknaden)</p>	<p>Kommunen mener kap.1.11 pkt.1 til en viss grad dekker dette forholdet. Den sier: "<i>Ny bebyggelse skal sikres mot skade fra ras og flom</i>".</p> <p>Imidlertid ser vi at setningen fremstår som snever i forhold til lovverket. Tilsvarende gjelder for retningslinjene under bestemmelsen. Kommunen foreslår derfor en omformulering av både bestemmelse og retningslinje.</p> <p>-----</p> <p>JUSTERING AV BESTEMMELSE: Tidligere ordlyd i kap.1.11 pkt.1 (bestemmelse): "<i>Ny bebyggelse skal sikres mot skade fra ras og flom.</i>"</p> <p>Ordlyd foreslås <b>justert til:</b> "<i>Tiltak etter pbl § 1-6 skal sikres mot naturpåkjenninger, jamfør pbl §§ 28-1 og 29-5.</i>"</p> <p>-----</p> <p>JUSTERING AV RETNINGSLINJE: Tidligere ordlyd i kap.1.11 (retningslinjer): "<i>I potensielle fareområder skal reell fare avklares i reguleringsplan (pbl. § 28-1 og TEK17). Geotekniske undersøkelser kan kreves ved tiltak som medfører utfylling i strandsone og på sjøbunn. De økonomiske kostnadene ligger til tiltakshaver.</i>"</p> <p>Ordlyd foreslås <b>justert til:</b> "<i>Tiltak etter pbl § 1-6 skal prosjekteres og utføres slik at det ferdige tiltaket oppfyller krav til sikkerhet, helse, miljø og energi, og slik at vern av liv og materielle verdier ivaretas.</i></p> <p><i>Kommunen avgjør om fagkyndig utredning er nødvendig i hvert enkelt tilfelle. Utredning leveres sammen med byggesøknaden eller planforslaget. Ved private planforslag og byggesaker er det tiltakshaver som bære kostnadene til fagkyndig utredning.</i>"</p>
<p>NVEs skriver:</p> <p>NVE viser til H-5/18 sd.10: "<i>Dersom tiltak skal kunne realiseres direkte med hjemmel i kommuneplanens arealdel må kommunen ha sikret at krav om kartlegging, risikovurdering og oppfølging på reguleringsplannivå er ivaretatt gjennom kommuneplanprosessen. Dette gjelder for eksempel i LNFR-områder hvor det tillates spredt bebyggelse uten krav om reguleringsplan.</i>"</p> <p>NVE rår kommunen til å vurdere endring i disse føresegnene slik at planen oppfyller vilkåra som er sett i KMD sitt rundskriv H-5/18.</p>	<p>Kommunen foreslår:</p> <p>(FMMR har den samme merknaden. Se svaret der.)</p>

VASSDRAGSMILJØ	
NVEs skriver:	Kommunen foreslår:
<p>Arealføremålet <i>Bruk og vern av sjø og vassdrag</i> er nytta i plankartet med fleire underføremål, men vi kan ikkje sjå at områda knytt til vassdrag har fått tilhøyrande føresegner.</p> <p>I følge vassressurslova (vrl) § 11 skal det langs breidda av vassdrag med årssikker vassføring oppretthaldast eit avgrensa naturleg vegetasjonsbelte som motverkar avrenning og gir levestad for plantar og dyr. NVE rår kommunen til å setje krav i føresegnene til arealdelen som skal sikre kantvegetasjon langs vassdraga.</p>	<p>Kap. 2.5 i kommuneplanen omhandler <i>Bruk og vern av sjø og vassdrag</i> har kun undermål for småbåthavn.</p> <p>I henhold til pbl § 11-7 nr.6 er følgende undermål nevnt: ferdsel, farleder, fiske, akvakultur, drikkevann, natur- og friluftsområder.</p> <p>Kommunen mener drikkevann reguleres av kap. 3.1. Fiske og akvakultur mener vi reguleres av sjøområdeplanens bestemmelser.</p> <p><b>Ny bestemmelse</b> under kap. 2.5 foreslås:</p> <p><i>2.5.2 Vassdrag</i> Langs bredden av vassdrag med årssikker vannføring skal det opprettholdes et begrenset naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. Byggverk som står i nødvendig sammenheng med vassdraget, eller hvor det trengs åpning for å sikre tilgang til vassdraget omfattes ikke av denne regelen. Jamfør vrl § 11 første ledd.</p> <p>Avsnittet er mer eller mindre direkte avskrift fra § 11 i vannressursloven.</p> <p>Under denne bestemmelsen foreslås <b>nye retningslinjer</b> for kantvegetasjon:</p> <p>"I forskrift om produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket og forskrift om nydyrking er det fastsatt minstekrav for bredden på vegetasjonssone/kantvegetasjonen mot vassdrag. Disse minstekrava bør legges til grunn også for øvrige vassdrag. Vedtak om kantvegetasjonens bredde gir ikke grunnlag for krav om erstatning fra grunneier. "</p> <p>Ordlyden er hentet fra en veileder fra NVE; "Veileder nr.2/2019 – Kantvegetasjon langs vassdrag".</p>
NVEs skriver:	Kommunen foreslår:
<p>NVE rår til at <u>alle</u> vassdraga som er vist med flate i kartgrunnlaget vert synleggjort med arealføremålet <i>Bruk og vern av sjø og vassdrag</i> med tilhøyrande føresegner.</p>	<p>Kommunen foreslår endringer i kommunekart: Alle vassdrag vist med flate i kartgrunnlaget blir synleggjort med arealføremålet <i>Bruk og vern av sjø og vassdrag</i>.</p>
NVEs skriver:	Kommunen foreslår:
<p>Fuglevågvassdraget er verna mot kraftutbygging gjennom verneplan for vassdrag. Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag skal leggjast til grunn i planarbeid knytt til verna vassdrag, og gjeld hovudelv, sideelvar, større bekkar, sjø og tjern og eit område på inntil 100 m breidd på sidene av desse. Det må leggest opp til ein arealbruk som ikkje reduserer verneverdiane knytt til vassdraget.</p>	<p>Kap. 3.11 tar for seg Fuglevågvassdraget. Her står det: "<i>Forskrift om fiske etter anadrome laksefisk, fredning ved utløp av vassdrag, i sund og straumar, Møre og Romsdal</i>" legges til grunn for all aktivitet i området:"</p>

<p>I planen sin tekst del skal det gå fram korleis dei rikspolitiske retningslinene er følgd opp i planen. Det kan gjerast med omsynssone i plankartet og tilhøyrande føresegner, eller føresegner som viser til vassdraget sin status.</p> <p>NVE meiner føresegna i kap. 3.11 ikkje er fullstendig, og rår til at føresegna set krav om vurdering av tiltak i høve til Forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag.</p>	<p><b>Ny bestemmelse</b> foreslås lagt inn i kap. 3.11:</p> <p><i>"3.11.1 Fuglvågvassdraget Det tillates ikke å tilrettelegge for arealbruk som vil virke reduserende på verneverdiene for Fuglevågvassdraget."</i></p> <p>Og omvendt; Det er tillatt med tiltak i dette vassdraget forutsatt arealbruken ikke virker reduserende på verneverdien.</p> <p>Under denne bestemmelsen <b>foreslås retningslinjer:</b> <i>"For vurdering av saker etter plan- og bygningsloven, motorferdselloven, jordloven, matrikkelloven med fler, må man i vurderingen bl.a. legge til grunn Forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag (FOR-1994-11-10-1001), Forskrift om fiske etter anadrome laksefisk, fredning ved utløp av vassdrag, i sund og straumar, Møre og Romsdal" (FOR-1994-05-31-619). Som støtte litteratur legges også til grunn bl.a. rapporten "Verdier i Fuglevågvassdraget, Smøla kommune i Møre og Romsdal."</i></p>												
<b>VASSDRAGS- OG ENERGIANLEGG</b>													
NVEs skriver:	Kommunen foreslår:												
<p>I plankartet er høgspenteleidningar vist med omsynssone Fare – høgspenning H370.</p> <p>132 kV leidningane Fuglevågen M27 – Rangnes M71 og Smøla M1 – Fuglevågen M13 er ein del av sentral- og regionalnettanlegget og må regulerast med omsynssone som <i>Bandlegging etter anna lovverk H740</i> med heimel i pbl § 11-8 d.</p>	<p><b>KpFareSone 370</b> i kart for ledningene Fuglevågen M27 – Rangnes M71 og Smøla M1 – Fuglevågen M13 endres til <b>KpBåndleggingSone H740</b>.</p>												
<p>I tillegg foreslås <b>ny bestemmelse 3.13</b> med følgende ordlyd:</p>													
<p><b>3.13 Båndlegging etter annet lovverk – H740 (pbl. § 11-8 d)</b></p>													
<p><i>Sentral- og regionalnettanlegg</i></p>													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>ID</th> <th>Navn</th> <th>Spenning</th> <th>Lengde</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>55254</td> <td>FUGLEVÅGEN M27 - RANGNES M71</td> <td>132 kV</td> <td>8979 m</td> </tr> <tr> <td>55256</td> <td>SMØLA M1 - FUGLEVÅGEN M13</td> <td>132 kV</td> <td>2598 m</td> </tr> </tbody> </table>	ID	Navn	Spenning	Lengde	55254	FUGLEVÅGEN M27 - RANGNES M71	132 kV	8979 m	55256	SMØLA M1 - FUGLEVÅGEN M13	132 kV	2598 m	
ID	Navn	Spenning	Lengde										
55254	FUGLEVÅGEN M27 - RANGNES M71	132 kV	8979 m										
55256	SMØLA M1 - FUGLEVÅGEN M13	132 kV	2598 m										
NVEs skriver:	Kommunen foreslår:												
<p>Områda for vindkraftverk er vist med industriføremål i arealdelen, med godkjente reguleringsplanar.</p> <p>For det austlege området er det gitt avslag på søknad om konsesjon, men vi kan ikkje sjå at framlegg til arealdel omtalar det forholdet. NVE meiner at planframlegget bør gjere betre greie for om kommunen ynskjer å sette av området til industriføremål og vindkraft trass i avslag på søknad om konsesjon.</p>	<p>Kommunen har her svart at man vil vurdere å justere planframlegget slik at man bedre gjøre greie for at kommunen ønsker å sette av området til industriformål og vindkraft trass i avslag.</p>												

<p>I plankartet ser det ut til av vestleg område for vindkraft (Smøla2?) har ei omsynssone, utan at det kjem klart fram kva type omsyn det gjeld.</p> <p>NVE rår til at anlegg for produksjon av energi vert regulert med arealføremålet Bebyggelse og anlegg for både område for vindkraftverk og vasskraftverk. Eventuelle reguleringsmagasin bør regulerast med omsynssone Bandlegging etter anna lovverk H740.</p>	<p>Smøla2 består av to områder med Smøla1 v/Gammeldamstua, som "splitter" Smøla2 i to deler.</p> <p>Smøla2 – Vestre del (11.378.051 kvm) har i kommune-kart hensynssone H910_25. Smøla 2 – Østre del (1.914.117 kvm) synes ikke ha hensynssone. Korrekt hensynssone er H910_25. Smøla 1 – Midtre del (4.253.750 kvm) har i kommune-kartet hensynssone H910_26.</p> <p>Hensynssonene er opplistet i kap. 1.2 i bestemmelsene.</p> <p>NVE foreslår H910 – "Videreføring av reg.plan" endres til "Bebyggelse og anlegg". Kommunen mener dette kan virke villedende og returnerer med spørsmålet: Vil da mest nærliggende formålstype være "Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg" SOSI 1500? En evt. endring vil bli vurdert videre.</p>
--	---

Fra: Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Dato: 02.10.2020

**INNSIGELSE (NVE)** – Se besvarelsen fra kommunen ovenfor

- Manglende krav til byggegrense langs vassdrag med omsyn til fare for flaum og erosjon.
- Manglende regulering av omsynssone for energianlegg som er bandlagt etter anna lovverk.

**INNSIGELSE (FMMR)**

- Manglende krav til byggegrenser langs vassdrag for å sikre tilstrekkeleg tryggleik mot flaum og erosjon. Dette må sikrast i planføresegnene. Jfr. funn i ROS-analysen og tryggleikskrava i TEK17 § 7-2.
- Vi opprettheld motsegna om at planen må sikre tilstrekkeleg tryggleik mot stormflod og havnivåstigning. Jfr. våre merknader i brevet.

FMMRs skriver:

Vi ser at avstand på 30 meter mot bekkar, elvar og vassdrag er tatt inn som retningsliner etter § 1-7. Fylkesmannen meiner denne avstanden må vere eit krav (som ved førre høyring).

Byggegrenser mot vassdrag for å sikre tilstrekkeleg tryggleik mot flaum og erosjon i samsvar med funn i ROS-analysen og tryggleikskrava i TEK17 § 7-2, må sikrast som krav i planføresegnene. Inntil dette er gjort, har Fylkesmannen motsegn til planen.

Kommunen foreslår:

NVE tar for seg samme tema. Se ovenfor.

FMMRs skriver:

Slik planføresegn § 3.7 er utforma, kjem det ikkje fram at vind- og bølgeforhold må inkluderast i vurderinga av trygg kote. Inntil planen sikrar at det takast omsyn til vind- og bølgepåslag i vurderinga av trygg kote for tiltak utsett for stormflod og havnivåstigning, opprettheld Fylkesmannen motsegna.

Kommunen foreslår:

Bestemmelsen foreslås **justert til:**

### 3.7. Storm-/springflo og flom (pbl. §11-8 bokstav a og TEK17)

1. Byggetiltak og reguleringsplaner etter pbl. § 20-1 som berører hensynssone for **stormflo og flomfare (H320)** skal planlegges og utformes slik at tilstrekkelig sikkerhet oppnås.

- Minimum planeringshøyde for bygg i sikkerhetsklasse F1 er 2,5 m.o.h
- Minimum planeringshøyde for bygg i sikkerhetsklasse F2 er 2,7 m.o.h.
- Minimum planeringshøyde for bygg i sikkerhetsklasse F3 er 2,8 m.o.h.

For tiltak i strandsonen skal det utføres en lokal vurdering av vind og bølgeførhold. En slik vurdering kan medføre at tiltaket må plasseres på høyere kote eller utløse krav om risikovurderende tiltak.

Dersom det etter kommunens vurdering er behov for å framlegge fagkyndig utgreiing, som viser beregning av signifikant bølgehøyde, skal slik utgreiing framlegges sammen med søknad, jf pbl § 28-1.

2. Behov for risikoreduserende tiltak skal alltid vurderes. For reguleringsplaner skal det gjennomføres en egen ROS-analyse. Ansvar for kartlegging og utredning av fareområder ligger til forslagsstiller. Kostnadene bæres av forslagstiller.

FMMRs skriver:

Kommunen må sikre at faren for kvikkleireskred vert tilstrekkeleg varetatt i kommuneplanen sin arealdel.

Kommunen foreslår:

NVE tar for seg samme tema. Se ovenfor.

FMMRs skriver:

FMMR har merknader til retningslinjene i § 1.3 og skriver: Dersom tiltak skal kunne realiserast direkte med heimel i kommuneplanen sin arealdel, må kommunen ha sikra at krav om kartlegging, risikovurdering og oppfølging på reguleringsplannivå er varetatt gjennom kommuneplanprosessen.

At risiko- og sårbarheitstilhøve er avklart må derfor vere eitt av krava kommunen stiller for å kunne dispensere frå plankravet i § 1.3. Tilsvarande må krevjast for områda kommunen har regulert til LNFR-område (der frådeling av tomt og utbygging kan skje utan krav om reguleringsplan). Slike krav vil samsvare med retningslina til kommunen under planføresegn § 1.11. Vi føreset at dette følgjast opp.

(NVE har den samme merknaden).

Kommunen foreslår:

Kommunen foreslår **ny bestemmelse** i kap. 1.3 (plassert under retningslinjene):

#### 1.3.1 Risiko og sårbarhetsforhold

*For å kunne dispensere fra plankrava, skal tiltak etter pbl § 1-6 prosjekteres og utføres slik at det ferdige tiltaket oppfyller krav til sikkerhet, helse, miljø og energi - slik at vern av liv og materielle verdier ivaretas.*

Kommunen foreslår **ny bestemmelse** kap. 2.4.3:

#### 2.4.3 Risiko og sårbarhetsforhold

*For å kunne dispensere skal tiltak etter pbl § 1-6, nevnt i kap. 2.4.1 - 2.4.2, prosjekteres og utføres slik at det ferdige tiltaket oppfyller krav til sikkerhet, helse, miljø og energi, og slik at vern av liv og materielle verdier ivaretas.*



Fra: Møre og Romsdal Fylkeskommune

Dato: 15.10.2020

TETTSTADUTVIKLING

MRF skriver:

Ut frå ei samla vurdering vel vi å trekke motsegna med vilkår om at sentrumsføremålet vert avgrensa til arealet nord for fylkesveg 6200. Dette heng også saman med trafikale forhold på staden.

Kommunen foreslår:

Kommunen avgrensar sentrumsformålet på Hopen til nord for Fv6200. Arealplankart og herunder H910\_39 justeres til nord for fylkesveien. Arealplankart og herunder BS01 justeres til nord for fylkesveien.

MRF skriver:

Innanfor området for innspel 66 Edøy, gbnr 13/24, er det gjennomført ei arkeologisk registrering. Det vart gjort funn av automatisk freda kulturminne. Desse er ikkje synlege i plankartet.

Kommunen foreslår:

Disse vil bli synleggjort i kartet.

Det er også andre nyregistreringar som ikkje er vist i plankartet, mellom anna funna gjort på Edøy, knytt til georadarundersøkingane i fjor, blant dette Edøy-skipet. Vi ber om at kommunen oppdaterer kartlaget for automatisk freda kulturminne (SOSI H\_730) til dagens situasjon.

Kommunen vil **oppdaterer** kartlaget for automatisk freda kulturminne (SOSI H\_730) til dagens situasjon.

Vi ber også kommunen om å utvide H570\_12 til å gjelde områda ikring Edøy-skipet med omkringliggjande kulturminne.

Kommunen vil **oppdatere** kartet slik at området H570\_12 også omfattar området omkring Edøy-skipet.

Vi gjer vidare merksam på at overskrifta for omsynssonene D og C under §§ 3.5 og 3.6 i føresegnene framleis ikkje korrekt lovtilvising.

Dagens tittel i § 3.5:  
3.5. Båndlegging etter lov om kulturminner (pbl. §11-8 bokstav d)

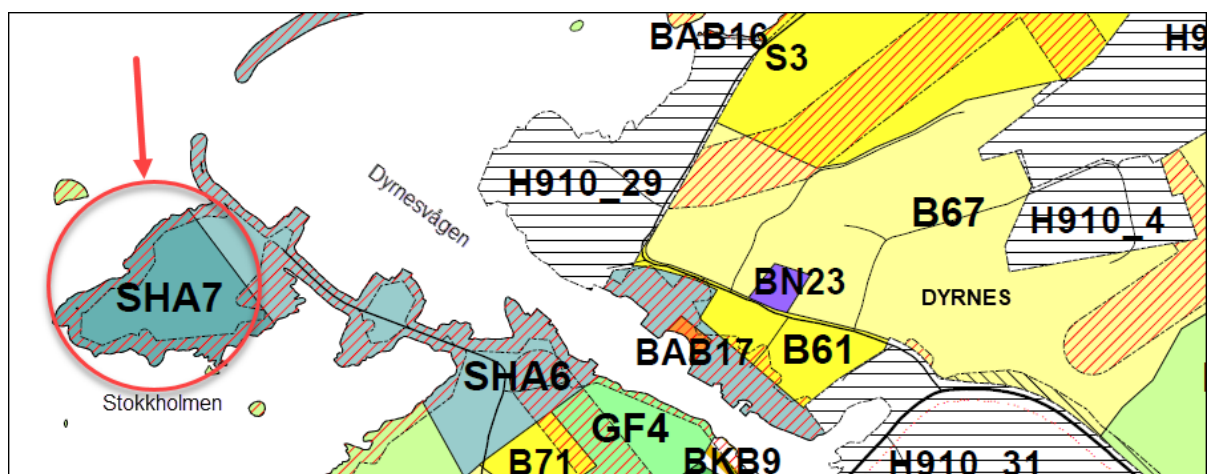
Forslag til **endring**:  
3.5. Båndlegging etter lov om kulturminner (pbl. §11-8 bokstav **c**)

Dagens tittel i § 3.6:  
3.6. Bevaring av kulturmiljø og minne (pbl. §11-8 bokstav d)

Forslag til **endring**:  
3.6. Bevaring av kulturmiljø og minne (pbl. §11-8 bokstav **c**)

## Vurdering av innspill

INNSPILL	KOMMUNENS VURDERING
<p>Tor Erling Hopmark:  <i>Jeg har foretatt en grensejustering på 6/38, og ønsker at kartet blir oppdatert mtp ny arealplan, slik at hele området faller inn under nytt arealformål, ved vedtak av ny arealplan for Smøla kommune.</i></p>	<p>Opprinnelig forslag er kommet fra Hopmark. Samme innspill i 1. gangs høring som da ikke ble tatt i betraktning. Innspillet er for lite og detaljert til at det bør foretas endring i kommuneplan. Kommunen er allerede i gang med dispensasjonsprosess i forhold til nausttomt på samme sted.</p> <p>Konklusjon: Innspillet tas ikke med i betraktning.</p>
<p>Nils Baadnes:  <i>Ved den nye arealplanen så ser det ut som om området mitt på Stokkholmen blitt regulert om til Havn. Forslaget som var sent inn, og tatt opp var fritidsbebyggelse.</i></p>	<p>Stokkholmen er vurdert som mindre egnet til fritidsbebyggelse. Plassering av mindre hyttefelt inntil område regulert til havneformål er lite ønskelig. Det har vært et politisk ønske om videreføring av havneområdet.</p> <p>Konklusjon: Innspillet tas ikke med i betraktning.</p>



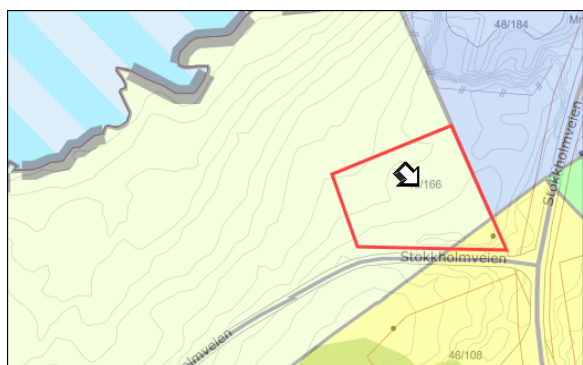
Figur 2 SHA6 = Havn – nåværende / SHA7 = Havn – framtidig

Anders Dyrnes (1):

*Har sett på Plana ,det viser seg at min Boligtomt 46/166 beliggende på sørsiden av Dyrnesvågen er farget Grønn.Denne tomten (46/166) skal være gul da det er boligtomt. Det er bar en liten trekant som er gul ,ber om at dette rettes opp,slik at hele tomten blir gul,altså boligtomt.*

Kommunens vurdering:

(1) Kommuneplan ønskes justert i hht eiendoms- grense. Kommunen har flere tilsvarende saker. Det vil være en forskjellsbehandling dersom kun dette ønske imøtekommes. Konklusjon: Innspillet tas ikke med i betraktning.



Figur 3

Konklusjon:  
 Innspillet tas ikke med i betraktning.

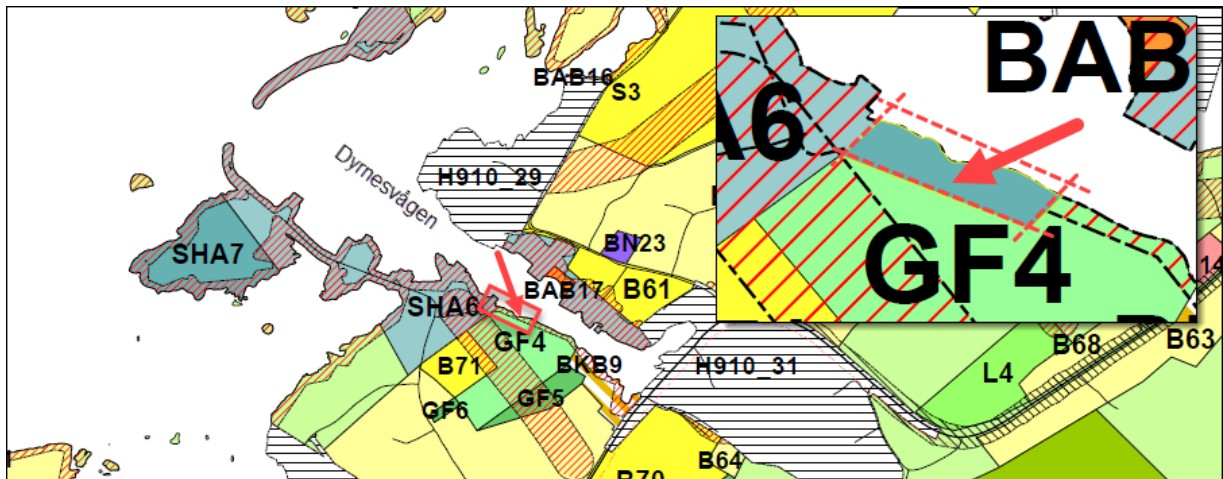
## INNSPILL

Anders Dyrnes (2):  
Ønsker endret arealformål til næring begrunnet med behov for båt og kai plass.  
(se kart neden for)

## KOMMUNENS VURDERING

(2) Området er i kommuneplanen foreslått til GF4. Deler av dette ønskes omgjort til SHA6. GF (=Friområde), SHA (=Havn)

Opprinnelig kommuneplanforslag viser et langt større friareal (GF4). Anders Dyrnes fikk imidlertid gjennomslag for at deler av dette areal kunne benyttes til boligformål (B71).



Figur 4 Dyrnesvågen

Friområde (GF4 – lyse grønn farge) var større i det første forslag til kommuneplan. Anders Dyrnes fikk gjennomslag for å avsette deler av dette området til boligformål (B71 – gul farge). Det går frem av brevet at området ønskes sprengt ut – illustrert av kommunen i fig.5.



Figur 5 Kommunens illustrasjon

## Konklusjon:

Det er lite anbefalt å nedjustere størrelse ytterligere på dette friarealet. Det blir da i såfall nye runder med myndighetene. Konklusjon: Innspillet tas ikke med i betraktning.

## **Oppsummering og konklusjon**

Rådmannen anbefaler at kommuneplanens arealdel 2020 – 2032, med planprogram, planbeskrivelse, plankart, planbestemmelser og retningslinjer, ROS-analyser og konsekvensutredninger og andre tilhørende dokumenter vedtas med hjemmel i plan og bygningsloven § 11 -15.

## **Vedlegg**

Planprogram 2014-2026

Planbeskrivelse - endelig versjon 12.11.20

Plankart A3 rev 04.11.20

Planbestemmelser og retningslinjer - endelig versjon 12.11.20

ROS-analyse - endelig versjon 12.11.2020

Oversikt trafikkulykker som vedlegg for ROS-analysen

Konsekvensutredning (KU) - endelig versjon 12.11.20

Fylkesmannen i Møre og Romsdal - Kommuneplanens arealdel 2020 - 2032 Fråsegn til 2. gangs offentleg utlegging

NVE Fråsegn til 2.gangs offentleg utlegging

Kommunens tilbakemelding på innsigelser etter 2.gangs høring på kommuneplanens arealdel.

Endringer etter 2. gangs høring av kommuneplanens arealdel - trekking av innsigelser

Kommuneplan arealdel 2020-2032 - offentlig ettersyn (andre gang) - innsigelse

Fylkeskommunen trekker innsigelser/merknader - kommuneplan arealdel 2014-2026